

Compte-rendu comité de pilotage Guide Fruits du 22 mai 2014

Présents :

Anaïs DURAND (INRA Transfert)
Nina LATOUILLE (FNPF)
Claude-Eric PARVEAUD (ITAB/GRAB)
Pascale GUILLERMIN (Agrocampus Ouest Angers)
Françoise DOSBA (Montpellier SupAgro)
Pierre VARLET (ANPP/GEFEL)
Sylvaine SIMON (INRA)
Sylvie COLLEU (INRA)
Daniel PLENET (INRA)
Eva LAGET (INRA)
Delphine DI BARI (DGAL)

Ordre du jour :

- Présentation de la dernière version du guide
- Questions/Discussion

Ce compte-rendu est réalisé en complément du support de présentation en pièce jointe.

Présentation de la dernière version du guide :

Le guide est présenté par Eva Laget (INRA) dans sa dernière version en vue de sa validation par le comité de pilotage.

Il est alors rappelé le contexte ainsi que les éléments constitutifs du guide : les leviers existants en première partie puis la démarche pour la conception de nouveaux systèmes économes en deuxième partie, s'appuyant sur des fiches supports, des fiches techniques ainsi que des fiches aides.

Il est ensuite rappelé et présenté les choix relatifs à la constitution du guide, notamment :

- une évaluation des systèmes à 2 niveaux : soit complète mais relativement longue et donc pas forcément adaptée pour les exercices en ateliers, par exemple, soit rapide selon 3 critères avec le calcul d'un indicateur de fréquence de traitement simplifié.
- 24 fiches techniques de 3 types différents :
 - o pratiques agronomiques ;
 - o gestion d'une catégorie de bio-agresseur ;
 - o en prospection.

Ensuite, il est rappelé que le choix a été fait de développer une démarche commune à l'ensemble des filières mais que la différence de ce guide est une entrée dans la démarche de conception par bioagresseurs.

Les fiches techniques se veulent opérationnelles en allant plus loin qu'un simple descriptif de la méthode, sans toutefois basculer dans le format « mode d'emploi ». Celles-ci couvrent l'ensemble des niveaux ESR.

Il est également rappelé que le guide a été rédigé aussi dans une optique pédagogique.

Enfin, la forte implication des experts de la filière (env. 150 experts mobilisés) ainsi que le travail réalisé sont particulièrement salués.

Questions/Discussion:

L'attention est attirée sur la sémantique utilisée pour les « produits alternatifs ».

→ Il est proposé de retenir à la place « produits à effets complémentaires ».

Il est ensuite demandé quelle est la différence entre les calculs des 2 IFT proposés.

→ Une fiche aide sera rédigée sur cet indicateur.

La question de la durée de la démarche est posée afin de savoir, notamment, si l'exercice est faisable en 1 journée.

→ Lors de la phase de test, les co-conceptions se sont réalisées effectivement en 1 jour.

Il est ensuite souligné le fort intérêt pour le côté pédagogique du guide.

→ Des formations pour l'utilisation des guides seront organisées notamment pour les lycées agricoles ainsi les établissements de l'enseignement supérieur. Par ailleurs, il est effectivement noté une forte sollicitation au niveau de l'éducation.

Il est demandé si un travail prospectif a été réalisé dans l'objectif d'estimer si la mise en œuvre de la démarche permettra d'obtenir des résultats effectifs en exploitation. De plus, il est demandé si des pistes ont été soulevées alors qu'elles ne sont pas encore développées, dans le but de les approfondir pour faire évoluer les pratiques.

→ Il est alors rappelé que certaines méthodes sont déjà soulevées dans les fiches techniques en prospection et que la question est alors de savoir jusqu'où aller.

En ce qui concerne l'évolution et la réactualisation du guide, le GIS Fruits gèrera la veille relative aux nouvelles techniques. Les parties du guide pouvant potentiellement évoluer (notamment concernant l'efficacité) ont été mises à part pour pouvoir les actualiser plus aisément.

Il est ensuite identifié qu'il aurait été intéressant de mettre en exergue les leviers devant être développés s'ils permettent la réduction des phytos.

→ L'idée est d'enclencher la réflexion pour améliorer son système de culture mais chaque agriculteur définit ensuite lui-même son objectif et les risques qu'il est prêt à prendre.

La question relative à l'utilisation des données récoltées dans un objectif de les intégrer à des OAD ou des règles de décision est posée.

→ Il manque encore des éléments, notamment sur l'aspect bassins de production, pour pouvoir transposer les données en règles de décision.

Il est souligné qu'il existe aussi des guides techniques régionaux, dont les références sont mentionnées dans les fiches techniques.

Il est ensuite demandé si la démarche a été testée en groupe.

→ Oui, surtout en groupe qu'en binôme. Le côté échange au sein des groupes permet également une évaluation de la prise de risques.

L'intérêt de continuer de mobiliser le groupe d'experts pour les mettre à contribution afin de continuer à informer de la démarche dans les différents colloques est souligné.

→ Il est retenu que chacun puisse faire la promotion du guide autant que faire se peut et que les membres du groupe d'experts reste à minima référents.

Pour la communication autour du guide, il est proposé de réaliser un dépliant ainsi qu'un support de présentation type.

Conclusion :

Le COPIL valide le guide sous réserve de l'intégration des remarques émises.

Une phrase pour la protection juridique des auteurs sera ajoutée.

La fiche SDP est à finaliser.

Calendrier :

Envoi des remarques à l'équipe de rédaction avant le 5 juin 2014.

Intégration des remarques et finalisation pour fin juin 2014.